

Hvem kan nekte meg å bli født? | Paal HH Lindenskov

For meg er befruktningen eneste logiske biologiske start av livet, og som lege kan jeg ikke ta liv.

DEBATT



FOTO: Yurchenka Starfel, Shutterstock / NTB scapix
Befruktningen er etter min oppfatning det minste felles multiplum for definisjon av liv, skriver innleggsskriveren.

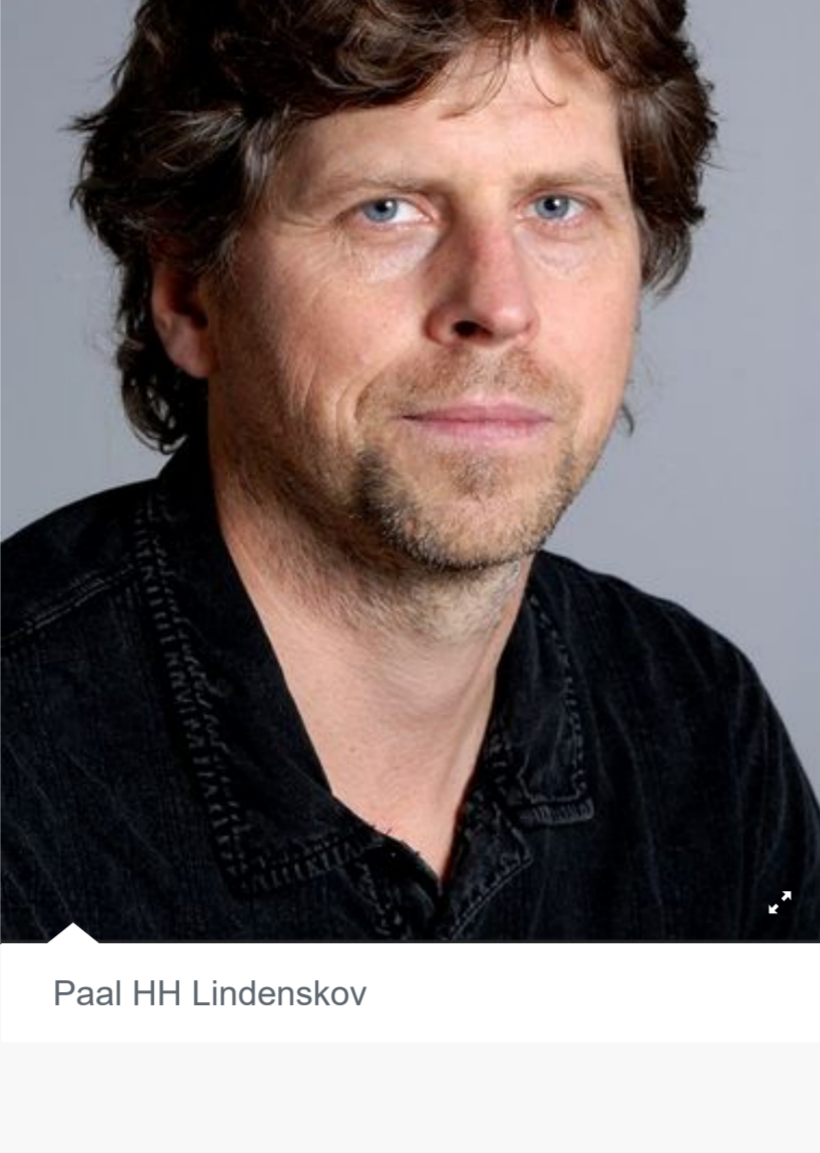
Paal HH Lindenskov
Overlege dr.med. 27. des. 2018 08:28 08:46

I en kronikk jeg skrev i Vårt Land for snart 28 år siden om «Abortallenes klare tale», påpekte jeg at vår abortpraksis overgikk selv den abortrens forkastelse ved spontane aborter, og at dette svinns tilsvarte en aldersspesifikk dødelighet man ellers kun fant blant 90-åringer.

Jeg utfordret derfor vår lovgivende forsamling til å betrakte vår abortpraksis som et helseproblem og iverksette tiltak.

«Holde antall aborter lavest mulig»

I årenes løp har aborttallet vært stabilt på omtrent det samme. Paragraf 1 i loven om svangerskapsavbrudd gir en eksplisitt intensjon om at man gjennom tiltak skal holde antall aborter lavest mulig.



Paal HH Lindenskov

FAKTA: § 1
Lov om svangerskapsavbrudd, § 1:
Samfunnet skal så langt råd er sikre alle barn

Dagens abortdebatt vedgår paragraf 2 som regulerer abort i uke 12–18 når det er påvist avvik hos fosteret, og som en juridisk tilsvikelse også tvillingsvangerskap.

Mens vår abortpraksis domineres av et femsifret antall svangerskapsavbrudd innen utgangen av uke 12 for presumptivt normale fostre, så dreier dagens abortdebatt seg om et marginalt antall svangerskapsavbrudd. **Det er tross alt en viss forskjell på 12-15.000 og 2-300!**

Allegorien om dem som bekymrer seg for husets orden grunnet katten som smyger seg mellom blomsterpottene, men som ikke merker seg elefanten som kommer galopperende mot huset synes relevant.

👉 Nå ønskes det å abortere fostre som i det fleste tilfeller overlever. Når har et foster menneskeverd? | Ola Didrik Saugstad

Polarisert

Alle partier, inklusive Kristelig Folkeparti, har i alle disse år hatt rikelig anledning til å børste støv av paragraf 1. Så har ikke skjedd. Derimot vekkes fra tid til annen problematikken rundt svangerskapsavbrudd til live på polarisert vis. **Som for noen år siden da reservasjonsretten ble heftig debattert, og hvor enkelte ville nekte oss leger å følge vår samvittighet.**

For tiden opplever vi en politisk hestehandel hvor regjeringsskåte deler av Kristelig Folkeparti ofrer en visjonær partileder som slåss for å bevare partiets ånd, fremfor å gå inn i en regjeringsskåte med en tidligere statsråd i sin midte som med en selvtillfreds mine og et kors rundt halsen nektet de trengende rom i herberget.

Samvittigheten som høyeste instans

Jeg ønsker ingen ny debatt om abortloven selv om jeg har reservert meg fra å bistå ved forsert svangerskapsavbrudd. Tvert imot så tar jeg eksisterende lov til etterretning, fordi samvittigheten må råde som høyeste instans i slike tilfeller, både for den berørte svangre som velger svangerskapsavbrudd, men også for legen som nekter å bistå.

Dette betyr ikke at jeg anerkjenner biologiske absurditeter som at fosteret skulle være en del av kvinnens kropp.

Jeg nekter imidlertid å tro at kvinner tar avgjørelsen om svangerskapsavbrudd med et lett sinn, hverken i samtid eller i ettertid, fordi det er dem også har en beslutning om å ta bærer på et liv. Til tross for det, at man nok også tunge fornelmelse om å avslutte sitt eget svangerskap, og dette må respekteres.

Befruktningen: eneste logiske start av livet

Like fullt: For meg er befruktningen eneste logiske biologiske start av livet, og som lege kan jeg ikke ta liv.

Livet er et kontinuum av celledelinger og et molekylært mirakel, alt dirigert etter instruks av DNA-koden som et origo fra unnfangelsen. Selv om det deretter tilkommer kolossal vekst og utvikling, **så er befruktningen etter min oppfatning det minste felles multiplum for definisjon av liv.** Menneskeverd og rett til liv må etter mitt syn defineres ut fra et minimum og ikke et maksimum av forutsetninger.

Lovens intensjon

Jeg skulle inderlig ønske at noen av dem som aspirerer til makts tinder, kunne oppgradere paragraf 1 i lov om svangerskapsavbrudd fra å være en hvileparagraf til den intensjon den var ment å ha, slik at flest mulig får oppleve et liv også etter sin fødsel.

• **Følg og delta i debattene hos Aftenposten meninger på Facebook og Twitter**

Les flere saker om abort her:

Grande: – Jeg har ikke gjort en god nok jobb

Hvem kan nekte meg å bli født?

Enstemmig KrF sier ja til regjeringsforhandlinger

Hun fikk barn etter å ha blitt voldtatt av stefaren. Derfor måtte hun i fengsel for brudd på abortloven.

Skal det være lov å reklamere for abort? Debatten raser i Tyskland etter at lege fikk 60.000 i bot.

Nå blir abort tillatt i Irland

Se flere artikler

ABORT + DEBATT + SENABORT +

76 kommentarer

Velkommen til debatt! Vi er glade for dine bidrag, men vær vennlig og bruk fullt navn. Les mer [her](#). Innlegg blir løpende moderert.

Si din mening, Torgeir Omal

PUBLISER KOMMENTAR

Bård Kjos
for 6 dager siden (redigert)
Jeg er nysgjerrig på om slike "fundamentalistiske" (i en deskriptiv forstand) standpunkter kan begrunnes ikke-religiøst.
Dersom liv er "hellig", er standpunktet forståelig for meg, men finnes det andre (ikke-religiøse) begrunnelser for standpunktet?
Hvilke (ikke-religiøse) begrunnelser viser man feks til når man ikke kan abortere et befruktet menneske-egg, men samtidig ta livet av ethvert dyr (så lenge det skjer på en "human" måte)?
Meg bekjent er jakt og fiske svært alminnelig forekommende ad... [Vis mer](#)

Svar [👍 26 Anbefaler](#)

Andreas Kristensen
svarte Bård Kjos for 6 dager siden (redigert)
Angående hvordan en begrunner det fra et sekulært ståsted - secularprolife.org

Svar [👍 3 Anbefaler](#)

SE 15 FLERE SVAR

Hilde Hannevig
for 6 dager siden (redigert)
Det var fascinerende mange menn som mente noe her.... Lurer meg på, hvis menn hadde fostrene i sin kropp...??? Da tror jeg abort-tallene hadde vært veldig mye høyere. Jeg er veldig for at den som faktisk sørger for at et egg og en sædcelle blir til et menneske, ved å ha fosteret i sin kropp, selv får bestemme. Det kan ikke bli mennesker ut av en befruktet eggcelle uten en livmor, og før noen klarer å få det til, så er ikke komponentene i et barn bare en eggcelle og en sædcelle, men også en levende livmor. Eieren av den livmoren (og også da av egget) må få bestemme, her er altså forholdet 2-1 i favør kvinnekroppen.

Svar [👍 21 Anbefaler](#)

Videreg Skole Bodin
svarte Hilde Hannevig for 6 dager siden
Hvorfor skal eieren av lokalet bestemme hvem som skal leve eller da inne i det? Hva med når barnet allerede er født, familien flytter inn i en leilighet - og så var det ikke så kjekt med baby likevel - burde det ikke være greit å ta livet da også?
En levende livmor er for øvrig ikke "et komponent i et barn", men en forutsetning for at barnet kan leve, sammen med en haug andre forutsetninger både når det oppholder seg inne i og ute av morens kropp. Barnet er avhengig av pleie også etter fødsel, og dette betyr ikke at man har rett til å bestemme om det skal da da heller.

Svar [👍 12 Anbefaler](#)

SE 7 FLERE SVAR

SE 23 FLERE KOMMENTARER

LES OGSÅ

Her er det glatt – her blir det sterk vind – her er veiene stengt

Drapskiktet mann i Haugesund innrommer å ha tent på bus

Skuespilleren Nils Utsi er død

Refer idrettstoppens Rusland-utsagn: – Viser at det bare er festtaler

Roser Solbakkiers innflytelse – Han er veldig spesiell for denne klubben

Statsministeren brukte Jules (16) ord om psykisk helse i nyttårsalen: – Pappa er nok mer stolt enn meg

TIL FORSIDEN TIL TOPPEN

[f](#)
[t](#)
[n](#)

TIPSTELEFON 02286

TIPS PÅ E-POST

VARSLETTJENESTEN SECUREDROP

DEBATTINNLØGG PÅ E-POST

SENTRALBORD 22 86 30 00

ANNONSER 2286 3010

KUNDERSERVICE 2189 6040

VIS AKERSGATA 55 I KART

ADRESSE
Akersgata 55, 0160 OSLO

SJEFREDAKTOR OG ADMINISTRerende DIREKTOR
Espen Egil Hansen

POLITISK REDAKTOR
Tine Elletsen

NYHETSREDAKTOR
Tone Tveøy Strøm-Gundersen

KULTURREDAKTOR
Sarah Sarheim

FEATUREREDAKTOR
Lillian Vambheim

UTVIKINGSREDAKTOR
Eirik Hammersmark Winsnes

| PERSONVERN-POLICY OG COOKIES |

Alt innhold er opphavsrettlig beskyttet. © Aftenposten. ACP-Bebylthet | Personvern-policy og cookies. | Aftenposten arbeider etter Vår Verdens-plakettens regler for god pressetikk. Aftenposten har ikke ansvar for innhold på eksterne nettsider som det lenkes til.