

Informasjon
Aftenposten
Debattredaksjonen

Debattredaktør

Erik Tornes
Adresse: Aftenposten, Debatt,
Boks 1178, 0107 Oslo

Debatt

E-post: debatt@aftenposten.no
Hovedinnlegg: 3000 tegn inkl.
mellomrom. Legg ved portrettfoto.
Kortinnlegg: 400-1500 tegn.

Kronikker / debattinnlegg på nett

aftenposten.no/meninger
Aftenposten returnerer ikke artikler
som blir sendt på papir.

Kronikk

E-post: kronikk@aftenposten.no
Kronikk: Maks. 6000 tegn
inkl. mellomrom.
Legg ved portrettfoto.



sjoner også i Norge. I gjennomsnitt tilsva-
rer forskjellen nesten to års skolegang.

I et likeverdsperspektiv, som handler om
at alle elever skal ha like muligheter uav-
hengig av bakgrunn, er dette funnet viktig
å følge med på. Med økende sosioøkon-
omiske forskjeller i samfunnet må vi sikre at
alle barn og unge får tilgang til et bredt ut-
valg engasjerende litteratur - i barnehagen
og på skolen.

Unge elever trenger mengdetrening for
å oppnå leseflyt, god leseforståelse og lyst
til å lese enda mer, og det er svært uheldig
om elever allerede i tiårsalderen slutter å
lese på fritiden. I årene som kommer blir
det derfor viktig å bygge en kultur for le-
sing for våre barn og ungdommer.

Må vi innføre papirboken igjen? Den digi-
tale utviklingen i norsk skole har gått ra-
sende fort de siste årene. Dette ser vi også
i PIRLS-dataene.

I 2021 sier 9 av 10 lærere at alle elever
har sin egen digitale enhet, mot bare 13
prosent i 2016. Det er grunn til å reflektere
rundt hva en slik omfattende digitalisering
på grunnskolenivå kan bety for barnas
leseferdigheter, særlig i kombinasjon med

et økt digitalt trykk i barnas hverdag ellers.

Norske elever leser mye korte tekster og
utdrag av tekster, relativt få hele bøker. De
leser også svært mye digitalt.

Nyere forskning gir oss grunn til å hevde
at lesingen som foregår på skjerm, inviterer
til rask og overfladisk lesing.

Overgangen til digital lesing har gjort at
færre elever får mulighet til dybdelesing
og mengdelesing som papir og bøker invi-
terer til, og som er viktig for å utvikle gode
leseferdigheter.

Vi kan snu trenden. PIRLS 2021-data har
vist oss at lesing er et tema skolen må
jobbe med hele tiden, særlig når det leses
mindre i fritiden. Lesing konkurrerer med
mange aktiviteter, både i skolen og friti-
den, men PIRLS 2021 forteller oss at vi
voksne - skolen, hjemmet, skolemyndig-
heter og forskere - har en jobb å gjøre.

I et stadig mer kunnskaps- og tekstbasert
samfunn trenger våre unge elever å kunne
lese ulike sjangere, ta i bruk ulike lesestra-
teger for å forstå ulike typer tekster, og
kunne reflektere og stille seg kritiske til in-
formasjon de møter i ulike medier. Vi må
brette opp ermene for lesingen!

Meninger

Energi

**Debatt**

Sunniva Rose
PhD, kommunikasjonsansvarlig i Norsk Kjerne-
kraft AS, doktorgrad i kjerne- og energifysikk fra
Universitetet i Oslo

**Jonny Hesthammer**

PhD, daglig leder i Norsk Kjerne-
kraft AS, tidligere
geologi- og geofysikkprofessor ved Universitetet i
Bergen

Aftenpostens kommentator forklarer selv hvorfør kjerne- kraft er bra for Norge

Aftenpostens kom-
mentator Andreas
Slettholm er ikke
positiv til kjerne-
kraft i Norge.

Det er interessant i lys av at
han selv forklarer punkt for
punkt hvorfor nettopp kjerne-
kraft er aktuelt i Norge:

- Det er stort behov for energi-
produksjon.
- Vindkraft på land er kontro-
versielt. Det samme er uten-
landskabler.
- Havvind er ikke kommersielt
gjennomførbart.
- Vannkraften er i hovedsak al-
lerede utbygd.
- Solceller i stor skala krever
naturinngrep og gir ikke nok
strøm om vinteren.

Fornybart ikke så billig. Slett-
holms hovedinnvendinger er
avfall og pris. Han glemmer at
Norge allerede har nukleært av-
fall fra forskningsvirksomhet.

Hvorvidt vi har kjerne-
kraft i Norge eller ikke, endrer ingen-
ting: Vi må bygge deponi uan-
sett. Et samarbeid med private
aktører kan spare staten for mil-
liarder.

Nylig lanserte Pareto Securi-
ties en rapport som viser hva
det vil koste å bygge ut de 40
TWh som energikommisjonen
ønsker seg.

Svaret? Hele 420 milliarder
kroner, der 160 milliarder kro-

ner er til nettutbygging. For 420
milliarder kroner kunne Norge
bygget tre stykker av det finske
kjerne- og energiverket Olkiluoto 3
med sine enorme kostnadsover-
skridelser og fremdeles hatt rik-
kelig til nettutbygging.

Det ville også gitt 40 TWh
med strøm i tillegg til rundt 80
TWh varme, levert jevnt og
trutt hele året.

Langt mer for pengene med
andre ord.

Moderne og sikkert. Slettholm
tror innvendingene vil komme
slik de gjorde for vindkraft,
men glemmer at kjerne- og energi-
kraftverk ikke ruver 200 meter opp
fra bakken i norsk natur og kun
bruker en brøkdelen av arealet.

De kan bygges der strømmen
trengs, og leverer når det
trengs.

Samtidig viser nye rapporter
fra EU og FN at moderne
kjerne- og energi- kraft er sikkert, og at av-
fallet trygt kan lagres. Det bud-
skapet har nådd frem til det
norske folk. Derfor øker interes-
sen for kjerne- og energi- kraft.

Slettholm er sikker på at
kjerne- og energi- kraft aldri vil bli realisert
i Norge. Vi er sikre på at Slett-
holms *cherry picking* er en ri-
sikospport landet ikke er tjent
med.

I stedet bør det åpnes opp for
alle lavkarbon-energikilder og
fri konkurranse.



➔ For 420 milliarder kroner kunne Norge bygget tre stykker av det
finske kjerne- og energi- kraftverket Olkiluoto 3 (bildet), skriver
innleggsforfatterne. Bildet er fra 2017. Foto: Jussi Rosendahl, Reuters/NTB



Les flere
debattinnlegg
på ap.no