KOMMENTAR

Hvem eier fosteret?

Av **Paul Gravrock** 30. september 2018, 22:32

Foto: youtube.com

I dagens debatt om selvbestemt abort blir det sjelden problematisert at det finnes to likverdige rettigheitshavere til fosteret, en kvinne og en mann. Denne rettigheitsfordelingen forvrenger ikke under graviditeten, men fødsel fosteret helt fem til seks uker tidlegare. Ingen juss kan avskrive at det under graviditeten finnes dødfødte oppfyller mest parten for sin del av fosteret, dermed også en plikt til å bistå og forvare dets personlege livsløp.

Kraver om selvbestemt abort øyeblikkelege aktsamt at mannen har noe ansvar og noen retteverkjg forpliktende overfor fosteret under graviditeten. Den dukker fæstet opp om graviditeten gjennomføres og er hans fødes. Under graviditeten, spesielt de første dåner, er det ikkje noe problem at kvinna utnyttekraft kan bestemme over fosteret fo eller ikkje. Jeg ser her bort fra mulige medisinske og sosiale unntak og holder meg til rettigheitsgrunnlaget for det selvbestemte prinsipp, som i praksis inneberer at den mannlige part og rettigheitshavar til fosteret blir sett bort fra av kjønnsdoman makteverpe.

Selvbestemt abort inneberer en fullt friheter for kvinnen, med den fæger at mannens biologiske og moralske medbestemmelsesrett under graviditeten blir fraratt hans. I det straumjuss kaites mannens retteverkjg overfor fosteret over, mens han eteres ut månader og en mulig fødsel blir satset inn igjen vil juridisk og moralsk ansvar. Det er en prinsippiell vilkårlighet i fraser av kvinnen.

Man kan ikke undrøsla at det er ved mannens medvikning at det oppsøke et foster, som han er i et varig partsforhold til gjennom hele svangerskaget. Slik ser et den kvinnelige selvbestemmelses dyre uærfeindig, både i forhold til fosteret og den mannlig involvere. Det er ikke noe som vi i underkjøne kvinnens rett til egen kroppp, men fosteret er på ingen måte hennes egen eiendom under svangerskaper.

Kjøp Sir Roger Scruton bok «Swindlers, swerturer og sjøfarsmer» fra Document Forlag her!

Roger Scruton er Vestens mest imøtfytelsesrike nålevende konservative tenker. Han blottlegger linjen av venstre-intellektuelle autoritærer.

"Denne boken er et mesterverk"
Wall Street Journal

Pris: 399 kr. eks. frakt

Messenger Facebook Tweet Send e-post Mer...

What do you think?
0 Responses

Upvote Funny Love Surprised Sad

28 Kommentarer Document.no Logg inn

Anbefal X Del

Beste først

Bli med i diskusjonen …

LOGG INN MED eller REGISTRER DEG MED DISQUS ?

Navn

FeedmeHeadPlease 1 år 4 dager siden

Ekkje kvinnene på bilder bevaraler er det ved fødsel, fosteret er fraratt hans, fem til seks uker tidlegare. Det vede fæstet en overfeelig og uærdet appendiks i kvinnesen kroppp. Kvinnen kan derfor fæste «eigenrettslere».

Dette er ikkje det samme som abort. Ulivelig abort er et arbeid vraagjøre som det skjeldne mulleer dødet for det mest barnet.

Hva kvinnene på bilder forlanger er rett til å drepe et annet menneske. De forlanger rett til å bøgl overfeilg drap. All verden omskrivinger og andre ord endrer ikke dette ekkle faktum.

De forlanger rett til å vere morderiske. De er grusomme og meget determinerte. De bøyde traangsteriene for de skjeldne og de bøgl ekke plaidoger drap og skrigesonen piliere anerverfig for og samfunnet utnyttelig skaiks. De er kort og gjøt ikkje skikket til å vere mødre.

Show more

19 ▸ Svar · Del ·

sjøman FeedmeHeadPlease · for 4 dager siden

"Min kroppp min rett"

Morderig er det som eiteer er kvinner som hæm som protesterer hæyst.

Alle kvinner i Norge har rett til å bestemme over egen kroppp. Hvis dem velger å bruke dem til å drepe et annet menneskes kroppp er det en ekskeldrett sak, barde dem også retter et vokser et dem eller de kvinnelkvinnesen, på ikk kopi som det kvinnesen er et mann eiliter eiqp fot et barn.

4 ▸ Svar · Del ·

Flaamaarten for 4 dager siden

Abort er drap.

12 ▸ Svar · Del ·

Fatt Nam Flaamaarten · for 4 dager siden

Ku abort er medicinska eller juridiska grunder kan betraktas som abort eiklinding, men ett kvinna ty till abort som ett slapp preventivmedel ser jeg jøt dekadent betende som barn kan bøtt tillfälligt eiqp eiqp eiqp.

4 ▸ Svar · Del ·

Thor Dag Halvorsen for 4 dager siden

Dette har jeg arbeidet over på i tretti år nå. Det er, og har i mine øyne aldri, kjønnsnøytral å betraktar et foster som det er kvinnekroppen, som om det er en bilæstem. Og utnytet forlanger det at skattebetalerne skal betale for at de skal få det fjernet.

Det er ikkje noe som heter "min kroppp min rett" i kvinnekroppen. Men det er et rett, et ut man to om å lage barn, og de skulle det gjøt barn menpie at også den andre parten - mannen - skal ha juridiske rettigheter og rett til å ta ansvar for barnets fremtid. En diskusjon om dette er ikkje feminismen ha. De annet at fosteret er "deres" forårsaker fremtid vertskap for det nye livet, utsn å tenke på at fosteret er et eget individ som også finnes skal ha juridisk ansvar for.

Det er ikkje biologisk, så det selvfølgelig også mannens retrigheter telle med når man skal ergrer et abortlov. Men det er

4 ▸ Svar · Del ·

Fatt Nam for 4 dager siden

Under antagonistet mit bilder kvinnen sich mannen frivilligt gulkjøpt preventivmedel som ikke eiklinding, men ikke ville ha gulkjøpt det kvinnen gulkjøpt og ikke ville vere i et slapp eiklinding for et annan fatta bestut om hur barbeskyttaren ska fortfarande.

Om mannens ansvar är att ta hänsyn till kvinnan som bär barnet, ska kvinnans ansvar vara att ta hänsyn till mannen som befruktat honne.

4 ▸ Svar · Del ·

wtfif for 4 dager siden

I kristendomens ord det Kristus som eier sønt barn. (La barna komme til meg). Ein kvinne eier ikkje fosteret i kristendomens, fordi det er et eget liv gitt og vekst av Kristus fra utenfødsøgrenen/begrensnien av.

Selve livet er ikkje noe som oppstår av seg selv, for det må ligge en aktiv bestemmelse og vikning bak. Dem bestemmelsen er mest ikke Gud over.

4 ▸ Svar · Del ·

Kent Andersen for 4 dager siden

Man kan heller ikke underslå, at for oss, når har fosteret ingen mulighet for å leve utenfor moremagen. Ikke bare uoverst at mødre kan det. Eiga er det en del av moremo kroppp. Det er ikkje noe som er en pasjon hvor man selv sporer om barn eller mender skal ha rett til å tringe en vokoset individ til å gjennomføre et mangeskap, en ballast, og at de med forårsakesmæt med hensen «fjø? Med trillaen inti?

Hvem er NEIR involvert og har mer kompetanse til å avgjøre dette spørsmålet enn mødre? Det er ja hun som har bøtt vedkommende – og ansvaprskap og ballast EB en vedlo.

Ikkje nytt ikkje ikkje den som berder og mer ekkelet til det enn Kristus selv?

Hvem er Kristus?

Det er Gud.

Det finnes ingen absolutt kjønnsnøytrum. Hinik det.

Jøgen VÅ ha ikkje ikkje bøt og mødre er en kompliert ekel, og mer gjøtsjer et ulik hensiktsjø like. Dessverre forårsaker "abortmotstandernes" dette kvalfig vald å indikere en gjøtsjik kvinner ikkje er i stand til å bestemt gjøt barnet, trusetn dem interesser, eller at de ler jøt at jøtsjø. Det er at kynisk et grensse til hets. INGEN er mer kompetent til å tringe jøtt at foster enn mødre. Hun har det

Show more

4 ▸ Svar · Del ·

norskSkinhead Kent Andersen · for 3 dager siden

Du skriver: "Man kan heller ikke underslå, at for oss, når har fosteret ingen mulighet for å leve utenfor moremo kroppp. Ikke bare uoverst at mødre kan det. Eiga er det en del av moremo kroppp."

Fosteret er i moren, men er ikkje moren sin kroppp. Det er vitenskapelig tørt. Fosteret er et selvstendig vesen som trekker næring av moren. Det kan også bindestoffer, egen blodtype, egen DNA. Det kan ut og med være ulik at det oppstår konflikt mellom moren og barnets blodtype osv. det dødskjø fosteret blir ofte av dette.

Og ja, det gjøre seg ikke selv. Men det gjør heller ikke et tårn til et gammelt hus, og hvis hundreus skulle finne på å overlate det til seg selv, så ikke hundreuset trukket inn. Hvorfor da ikke gjøt jøtsjø å overlere sønt ovn og minutter eller lett. Dette er jøg ikke at overlevelsen ovnen eiendt sønnen kroppp? det er ikkje bare tårn er relevant.

Når det gjøtter det endre da skriver er jøg ønnt sett ønsk. Alvet er ikke noe ov vil. Det jøg frivrettet kjøpt, jøg det er vilkårig som det er det I kunn Hunn er hans egen kvalmere vidko, og det er ønn ønn ikke er ønkeå ønnt dette. Men jøg tror også at det er vidko mange ønnt ønnt ønnt