

Dialogmøte 13.06.2019 angående medvirkning ved Lakseberget-reguleringen

Bakgrunn

Møtet kom i stand på bakgrunn av henvendelser fra beboergruppen langs Lakseberget til kommunen, først ved Grethe K. Løvald, deretter til planutvalgets leder Ole Kristian Udnes. Da beboergruppen ved Christine Munch og Torgeir Oma spurte etter en saksliste, foreslo Grethe K. Løvald dette som "en slags saksliste":

- Hvem er dere og hvem er vi og hva jobber vi med
- Hva skjer med reguleringen av Lakseberget nå, hvordan deler vi i kommunen opp arbeidet fremover
- Hvilke utfordringer har vi i dette arbeidet
- Hvordan skal vi samarbeide best mulig med de interessegruppene som vil delta, forslag fra dere om samarbeidsform (møter, workshops, befaringer, annet , hyppighet ?)
- Er det viktige forhold dere mener må tas spesielt hensyn til så tidlig i planprosessen ?

Møtedeltakere

(Initialer i parentes er brukt i referatet)

Fra Bærum kommune:

Ellef Ruud (ER), avdelingsleder Plan- og miljøadministrasjonen.

Grethe K. Løvald (GKL), saksbehandler regulering.

Maria Buene (MB), saksbehandler regulering.

Fra beboergruppen:

(I utgangspunktet var bare Christine Munch og Torgeir Oma invitert, men med åpning for å ta med flere. CM/TO inviterte da representanter for vel-styrene, og Lakseberget båtforening ba om å få delta da styret fikk vite om møtet.)

Christine Munch (CM), initiativtaker til beboermøte og medlem av styret i Blommenholm vel.

Torgeir Oma (TO), initiativtaker til beboermøte.

Hans Skaar (HS), leder i Lakseberget båtforening.

Jona Ragnarsdottir (JR), leder i Sandvika vel.

Magne Aaby (MAa), styremedlem i Sandvika vel, beboer ved Lakseberget.

Referat

Siden møtet var noe springende, er dette referatet ikke kronologisk, men prøver å oppsummere de punktene vi var innom. Utsagnene som er sitert, kan kommunen bruke som stikkord ved utarbeiding av forslag til neste møte (se under oppsummering sist)

Hva er medvirkning?

MAa: Hva mener kommunen med samarbeid: høring/informasjonsplikt eller løpende delaktighet?

TO: Det er forskjell på høring, der man uttaler seg om noe som er ganske gjennomarbeidet og vanskelig å gjøre store forandringer i, og medvirkning, der man fritt kan komme med innspill som må tas opp til seriøs vurdering.

Hvordan kan medvirkning skje?

MAa: Medvirkning kan graderes, f.eks. med et stort "interessepanel" og et arbeidsutvalg som arbeider tettere med saken.

Politikere og eksperter bor stort sett ikke i området, mens beboere og brukere vet bedre eller best. Dette er et godt eksempel på en praktisk demokratisk involvering i noe som er viktig. Men det må styres så det ikke bare blir løs prat. Kommunen må ha en regi, men man må legge opp en fornuftig plan hvor delaktighet har mening.

MAa: Erfaring viser at straks man gjør noe konkret på et kart e.l., låser det seg i hodene på folk. Det er bedre å begynne konseptuelt (hvilke ideer, hvilke bruksområder, hva ønsker man) slik at man kan diskutere funksjon før det settes en eneste strek på kartet.

GKL: Ved høring har politikerne på en måte gått litt god for det som legges ut til høring, sånn tenker politikerne at det kan bli, og da er det litt sånn fastlåst. Men vi er jo ganske langt unna det nå, så frem til førstegangsbehandling så har dere gode muligheter til medvirkning.

Tidsplanen for reguleringsarbeidet m.m.

ER: Reguleringsplanen kan kanskje legges frem for førstegangsbehandling i løpet av året.

ER: Vi ser for oss at dette med Lakseberget kan vi realisere før E18-utbyggingen skjer. Planarbeidet for ny E18 og avlastningsvei for E18 begynner Statens vegvesen med mot slutten av året eller tidlig neste år. Mulighetsstudier for sjøfronten var et tiltak for å være i forkant av Statens vegvesens arbeid.

ER: En sak blir lagt frem før sommerferien til politisk behandling (formannskapet) om status for alt som skjer i Sandvika, bl. a. med et punkt om medvirkning.

Grupperinger som bør få medvirke

CM: Hvilke interessegrupper ser kommunen for seg?

ER: Det er åpent

CM: Det hadde vært greit å få vite at ingenting har skjedd i stedet for ikke å få vite noe fordi ingenting har skjedd.

TO: Hvordan bekjentgjøre for de grupperingene kommunen ikke har tenkt på, at de kan medvirke?

Oppsummering

HS: Kommunens plan for medvirkning må inneholde hvem som skal være med, hvordan det skal gjøres og en tentativ møteplan. Vi må møtes en gang i måneden, ellers kommer vi hele tiden for sent inn.

MAa: Hyppigheten gir seg selv etter hvert. Man må definere medvirkningskvaliteten.

GKL: Vi legger opp til et oppfølgingsmøte til dette møtet i slutten av august.

Kommunen kommer med forslag til møtet (i god tid – MAa) om hvordan vi skal gå videre.

Referent: Torgeir Oma, som har brukt lydopptak fra møtet som grunnlag for referatet

Utsagnene nedenfor skal ikke inn i referatet, men er registrert som interessante og noe jeg skal følge opp på annen måte

MAa

Hva vil man med det (utfyllingen)

GKL

NB! <<<<"Det er jo et veldig behov for noe landareal på utsiden av dagens E18">>>>

GKL

Det vi tenker oss er et friluftsområde med kyststi og sykkelvei. Fylling øst for Danmark, Danmark får ligge fri. I så fall en enkel overflateplan.

ER

Skepsis til utfylling fra mange hold, men vi vet at Sandviksbukta er nokså livløs og har forurenset grunn. Derfor forsvarlig å fylle ut. For å underbygge: Har invitert eksperter fra NIVA mfl. for se hva en utfylling i sjøen kan gi av tilleggsgoder i form av gjenoppbygging av natur.

Fra referatet:

ER: Vi ser for oss at dette med Lakseberget kan vi realisere før E18-utbyggingen skjer. Planarbeidet for ny E18 og avlastningsvei for E18 begynner Statens vegvesen med mot slutten av året eller tidlig neste år. Mulighetsstudier for sjøfronten var et tiltak for å være i forkant av Statens vegvesens arbeid.