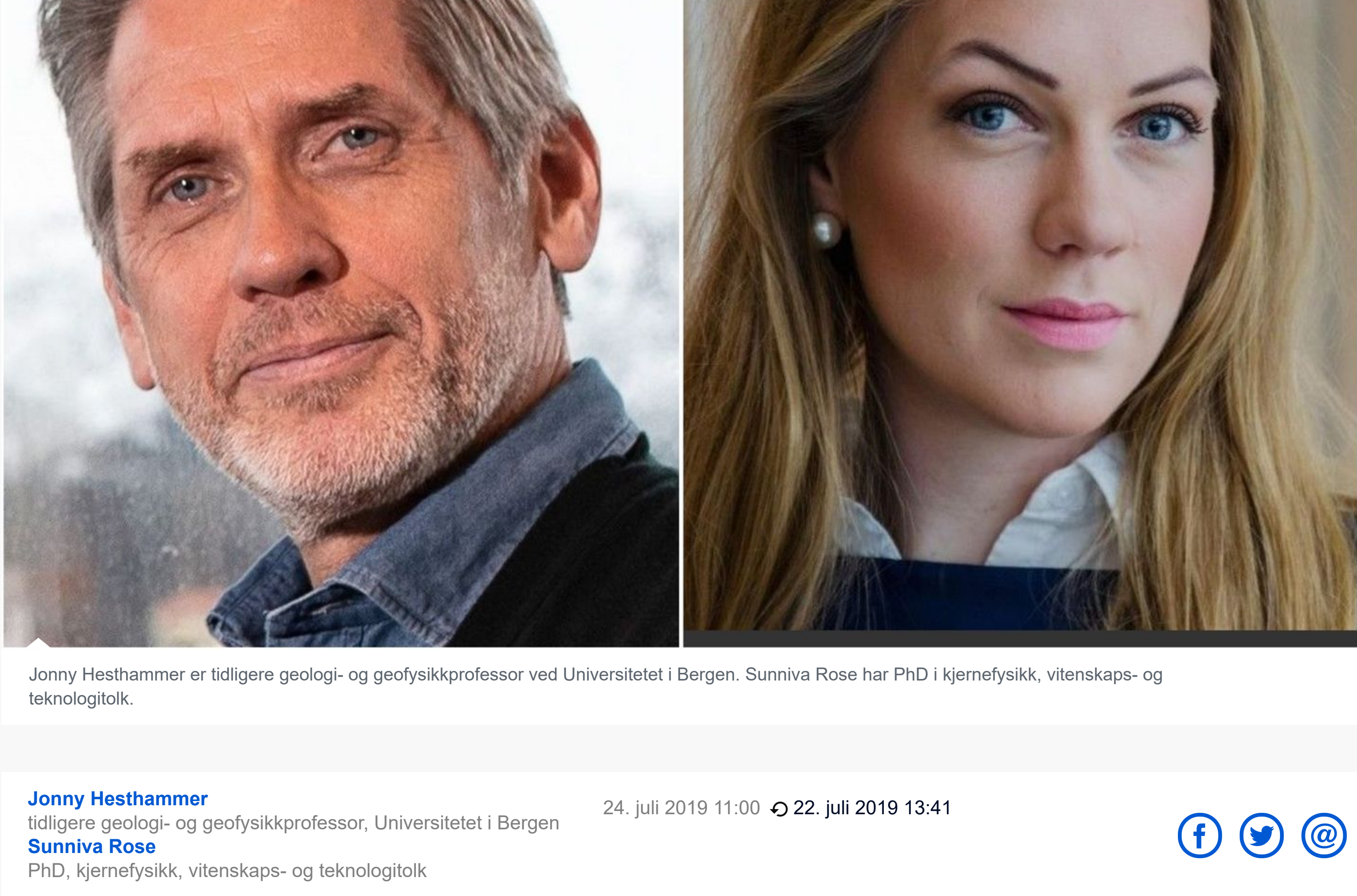


Jo, vi må faktisk ha kjernekraft | Jonny Hesthammer og Sunniva Rose

Å nå klimamålene uten bruk av kjernekraft er svært vanskelig og kanskje umulig.

DEBATT



Jonny Hesthammer er tidligere geologi- og geofysikkprofessor ved Universitetet i Bergen. Sunniva Rose har PhD i kjernefysikk, vitenskaps- og teknologitolk.

Jonny Hesthammer tidligere geologi- og geofysikkprofessor, Universitetet i Bergen

Sunniva Rose PhD, kjernefysikk, vitenskaps- og teknologitolk



ANNONSE

I [Aftenposten 17. juli](#) skriver Daniella Slabinski, på vegne av Natur og Ungdom og med referanse til [vår kronikk](#), at kjernekraft ikke er noen løsning på klimakrisen. Mest på grunn av avfallsproblematikken, men også fordi å bygge nye kjernekraftanlegg tar lang tid, det er dyrt og byggingen slipper ut mer klimagasser enn fornybare alternativ.

Det er *modig* av Natur og Ungdom å gå imot FN Klimapanels anbefalinger. Men er det *klokt*?

Luftforurensing koster menneskeliv

Slabinski er bekymret for fremtidige generasjoner når det gjelder avfallet, og det er jo unektelig et poeng, selv om kronikkforfatterne nok [ikke er like bekymret](#).

Standpunktet til Natur og Ungdom har en kostnad – i menneskeliv. [Forskere fra NASA](#) har regnet ut at, ved å erstatte fossile energikilder, redder kjernekraft 79.000 menneskeliv pr. år. Hvert år dør hele **8 millioner** mennesker av luftforurensing hvor fossile energikilder er hovedsynderen. Og så vil ikke Natur og Ungdom snakke om kjernekraft?

Et naturlig motargument vil være at fornybar teknologi skal erstatte kull i stedet for kjernekraft. Da slipper man avfallsproblematikken. Men det er dessverre ikke så enkelt, noe [britiske forskere ved Natural History Museum i London](#) har regnet seg frem til. Fornybar teknologi gjør bruk av ikke-fornybare ressurser. Disse finnes og produseres det dessverre ikke nok av i verden til å nå FNs klimamål.

LES OGSÅ

Professoral ønsketenkning om fornybar energi

Kjernekraft er konkurransedyktig

Prisen på kjernekraft ble også brakt opp i [Aftenposten 18. juli](#), hvor Erik Trømborg hevdet at kostnadene er vesentlig høyere enn for mange fornybare energiløsninger. Dette har han hentet fra [Faktisk.no](#).

Vi diskuterer pris i en [kronikk i VG](#) samme dag og hevder at prismessig er kjernekraft sammenlignbar med andre energikilder. Vi har hentet tallene fra [FNs Klimapanel](#). Og skal vi velge å tro på Klimapanelets analyser som sier at klimautslippene er menneskeskapte, kan vi også velge å tro på deres analyser som viser at kjernekraft er konkurransedyktig med fornybar på pris.

ANNONSE

Interessant nok viser [samme rapport](#) at CO₂-utslippene i livsløpet til kjernekraft er like lavt som vind, og lavere enn all annen fornybar. Slabinski hevder imidlertid at kjernekraft slipper ut 37 ganger så mye CO₂ som vindkraft. Hun referer kanskje til en lærebok som [Cambridge Press](#) er i ferd med å publisere. Tallet 37 kommer da frem ved å ta det høyeste anslaget for kjernekraft og dele på det laveste anslaget for vindkraft. Så vet vi det.

LES OGSÅ

Den radioaktive elefanten i rommet

Det beste for klima og miljø

I 2018 ble det sluppet ut **37 milliarder tonn CO₂**. Utslippene øker med 1 milliard tonn hvert år. Det er enorme tall vi snakker om og det finnes ikke én enkel løsning på klimautfordringen. Ved å erstatte kull sparer allerede dagens kjernekraftverk klimaet for **3 milliarder tonn CO₂** utslipp pr. år.

Skal vi reversere klimaendringene, er vi nødt til å ha tro på en kombinasjon av reell grønn vekst, fornybar, kjernekraft og utslippskutt. Det mener vi og det mener FNs Klimapanel. Nå er det snart på tide at Natur og Ungdom hiver seg på det samme toget – til det beste for både klima og miljø.

Følg og delta i debattene hos Aftenposten meninger på Facebook og Twitter

Fikk du med deg disse sakene?

Anbefalte saker fra debattredaksjonen:



Et restaurantbygg er ikke det Sukkerbiten trenger

Les debattinnlegget.



Fra arkivet: Å gi Ibsen-prisen til Peter Handke er et håndslag til en politisk ekstremist

Det ble bråk da Peter Handke i 2014 ble tildelt Ibsen-prisen. Nå får han Nobels litteraturpris.



Ikke vær sint, Greta Thunberg. Ikke vær trist. Og ikke vær ung.

Les diktet.



Lederartikkel: Da Aftenposten sviktet

Boken «Det norske jødehatet» utdyper sider ved Aftenpostens journalistikk og holdninger fra 1930-tallet og til 1945 som er en skamplott på avisens historie.



«Små svartinger» med «vannmelonsmil». Det utenkelige er den nye normalen.

Lederne i USA og Storbritannia bruker et nedsettende og utskillelende språk som fremkaller minner om en tidligere tid, skriver Philippe Sands.



Snikslamisering er ikke mulig i et sekularisert samfunn

Den eneste religiøse institusjon som kan tenkes å ha litt innflytelse over andre viktige samfunnsfærer, er Den norske kirke, skriver Torkel Brekke.



Perestroika 2 kan bli mer dramatisk enn originalen

Prosessene for et nytt Russland har startet, skriver Inna Sangadzhieva.



Er jeg norsk?

Da en Twitter-melding ble til en storm på internett.



Ti ting du må vite for å forstå Sverige

Sverige er en polariseringsmaskin som fungerer både som forblinde og skrekkeeksempel. Les kronikken.

KJERNEKRAFT



MILJØVERN



UTSLIPP



ANNONSE

11 kommentarer

Velkommen til debatt! Vi er glade for dine bidrag, men vær vennlig og bruk fullt navn. Les mer [her](#). Innlegg blir lepende moderert.

Si din mening, Torgeir Omal

PUBLISER KOMMENTAR

[Populære](#) Aktuelt Siste Første

Tor Elholm

for tre måneder siden (redigert)

Svensk og fransk kjernekraft er rimelig når man sammenligner med totalkostnaden av høy andel vind og solkraft.

100% vind og sol gir astronomiske kostnader for lagring av energi (artikkel link nederst):

"Decarbonising the US power sector would require investing trillions to bankroll a colossal energy storage effort, according to Wood Mackenzie.

New analysis by the firm estimates achieving a fully renewable US electricity system would cost US\$4.5 trillion over the next one to two decades, a'sta ... Vis mer

Rapporter

8 Anbefaler Svar

Jon-Jon Vinkenes

for tre måneder siden (redigert)

Slik de driver på fremstår miljøvernerne som selgere for vind og solkraft, ikke miljøforkjempere.

Rapporter

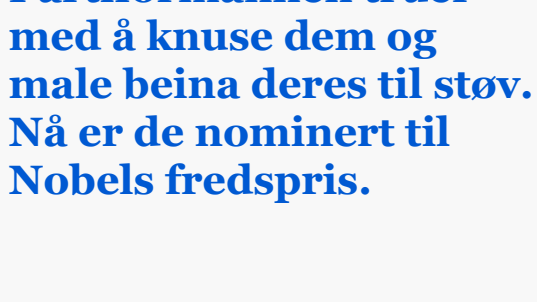
8 Anbefaler Svar

SE 2 FLERE KOMMENTARER >

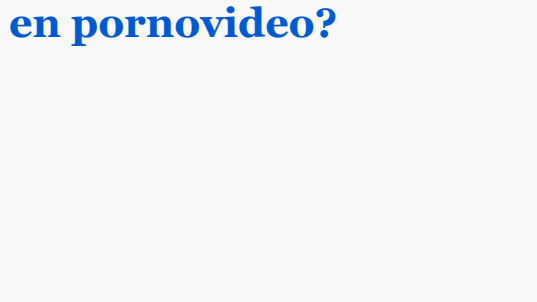
LES OGSÅ



Soldat ble spurt av hukommansorden om hun ville ha sex i militærleiren



Partiformannen truer med å knuse dem og male beina deres til støv. Nå er de nominert til Nobels fredspris.



Hva ville du tenkt om du så en kjent skuespiller i en pornofilm?



«Før vi dør»: En sjelden god forestilling om global oppvarming



Tre små barn og full jobb. Likevel er han en av Norges raskeste med syv timer trening i uken. Les tipsene.



Google om personvern: – Markedet har feilet

SJEFREDAKTØR/ADM. DIREKTØR Espen Egil Hansen

POLITISK REDAKTØR Trine Ellertsen

NYHETSREDAKTØR Tone Tvesøy Strøm-Gundersen

FEATUREREDAKTØR Lillian Vambheim

KULTURREDAKTØR Cecilie Asker

DEBATTREDAKTØR Erik Tønnes

UTVIKLINGSREDAKTØR Erik Hammersmark Winsnes

Tipstelefon **02286**

Send Nyhetstips på epost

Tips via secure drop

Debattinnlegg på epost

Kundeservice

Annonser i Aftenposten

Personvernpolicy

Informasjonskapsler (cookies)



Aftenposten sentralbord tlf. 22 86 30 00.

Adresse, Akersgata 55, 0180 Oslo.