ANNONSE ANNONSE ANNONSE

Nei, atomkraft er ingen løsning på klimakrisen | Daniella Slabinski

Målet helliger ikke middelet.

DEBATT

FOTO: Stein Bjørge

Cattenom kjernekraftverk i Thionville i Frankrike.

Daniella Slabinski
Koordinator i Natur og Ungdoms Russlandsprosjekt

17. juli 2019 14:00 15:39

ANNONSE

Jonny Hesthammer og Sunniva Rose etterlyser i en kronikk i Aftenposten en aktiv atomsatsing fra norske myndigheter som de hevder vil løse klimakrisen. Men atomavfall fra atomkraftanlegg vil utgjøre et enormt problem for flere generasjoner etter oss. Med hvilken rett kan vi skyve atomproblemet over på kommende generasjoner?

Ja, klimaendringene må tas alvorlig og vi har dårlig tid på å kutte klimagassutslippene våre. Men vi kan ikke redde klimaet på bekostning av naturen og helsen vår. Målet helliger ikke middelet! Vi kan ikke løse klimakrisen ved å skape andre store problemer for fremtidige generasjoner.

Daniella Slabinski er koordinator i Natur og Ungdoms Russlandsprosjekt.

Hva med lagringen?

Det største problemet med atomkraft i dag er hva vi skal gjøre med atomavfallet som må lagres i over hundre tusen år, isolert fra grunnvann og natur. Det er snakk om et tidsperspektiv utenfor menneskehetens forestillingsevne. For bare 5000 år siden ble pyramidene bygget!

Hesthammer og Rose ønsker å satse på at noen i fremtiden vil finne en teknologi som kan løse avfallsproblemet. Men et halvt århundre etter at de første atomkraftverkene ble bygget, finnes det fortsatt ikke en eneste autorisert og funksjonsdyktig permanent lagringsmetode for høyradioaktivt avfall.

Det er som et fly som har tatt av, og så er det ingen som har tenkt på hvor det skal lande. Å bygge flere atomreaktorer uten en løsning på avfallsproblemet er galskap!

LES OGSÅ
Virkelighetens «Chernobyl»

Alvorlig og akutt problem

Spørsmålet om klimakrisen er så alvorlig og akutt at det er nødvendig å bruke også de dårlige løsningene. Hesthammer og Rose trekker frem 2018-rapporten fra FNs klimapanel som et viktig argument for at atomkraft kan løse klimakrisen. De fleste scenarioene sier at atomkraft vil være en viktig energikilde i 2030 og 2050. Den samme rapporten viser imidlertid at fornybar energi vil måtte utgjøre en langt større andel av fremtidens energiproduksjon enn atomkraft.

Selv dersom vi skulle godtatt de alvorlige problemene med atomkraft, er det langt fra sikkert at atomkraft kan løse klimakrisen. Å bygge nye atomkraftanlegg tar nemlig svært lang tid, det er dyrt og byggingen slipper ut mer klimagasser enn fornybare alternativ. Et nytt atomkraftverk slipper ut 37 ganger så mye klimagasser i løpet av sin levetid pr. produsert kWt sammenlignet med en vindmølle.

ANNONSE

LES OGSÅ
Norge gjør det igjen: Mener minst mulig, selger dyrt og mye, og forsøker å holde egen olje og gass unna storpolitikken.

Urealistisk perspektiv

Skal vi nå FNs 1,5-graders mål innen 2030 med atomkraft må det, ifølge tidsskriftet Nuclear Engineering International, bygges omtrent 80 nye reaktorer bare for å dekke dagens strømproduksjon. Det tilsvarer én ny reaktor hver sjette uke. I gjennomsnitt tar det 7,5 år å bygge en reaktor. For å øke strømproduksjonen frem mot 2030 må det bygges 200 nye reaktorer. Det er en byggehastighet på én ny reaktor hver attende dag.

Det er urealistisk å tro at atomkraft kan løse klimakrisen på kort og mellomlang sikt. Det må satses på fornybare energikilder i stor skala og på forbruksreduksjon i den rike delen av verden. Det vil skape mindre etiske problemer for vår generasjon, er billigere og bedre egnet til å løse klimakrisen både på kort og lang sikt.

Følg og delta i debattene hos Aftenposten meiningar på Facebook og Twitter

Fikk du med deg disse sakene?

Anbefalte saker fra debattredaksjonen:

Et restaurantbygg er ikke det Sukkerbiten trenger

Les debattinnlegget.

Fra arkivet: Å gi Ibsen-prisen til Peter Handke er et håndslag til en politisk ekstremist

Det ble bråk da Peter Handke i 2014 ble tildelt Ibsen-prisen. Nå får han Nobels litteraturpris.

Ikke vær sint, Greta Thunberg. Ikke vær trist. Og ikke vær ung.

Les diktet.

Lederartikkel: Da Aftenposten sviktet

Boken «Det norske jødehatet» utdyper sider ved Aftenpostens journalistikk og holdninger fra 1930-tallet og til 1945 som er en skamplett på avisens historie.

«Små svartinger» med «vannmelonsmil». Det utenkelige er den nye normalen.

Lederne i USA og Storbritannia bruker et nedsettende og utskillende språk som fremkaller minner om en tidligere tid, skriver Philippe Sands.

Snikislamisering er ikke mulig i et sekularisert samfunn

Den eneste religiøse institusjon som kan tenkes å ha litt innflytelse over andre viktige samfunnssfærer, er Den norske kirke, skriver Torkel Brekke.

Perestroika 2 kan bli mer dramatisk enn originalen

Prosessene for et nytt Russland har startet, skriver Inna Sangadzhieva.

Er jeg norsk?

Da en Twitter-melding ble til en storm på internett.

Ti ting du må vite for å forstå Sverige

Sverige er en polariseringsmaskin som fungerer både som forbilde og skrekkeksempel. Les kronikken.

ATOMKRAFT +

KLIMAPOLITIKK +

ANNONSE

56 kommentarer

Velkommen til debatt! Vi er glade for dine bidrag, men vær vennlig og bruk fullt navn. Les mer her. Innlegg blir løpende moderert.

Si din mening, Torgeir Oma!

PUBLISER KOMMENTAR

Populære Aktuelt Siste Første

Alexander Toranger

for tre måneder siden (redigert)

En fremtid med kjernekraft utelukker ikke en delt fremtid med fornybare energikilder. Det må være vår prioritet at fossile brennstoffer utfases først, og da haster det at kullkraft fjernes først og fremst. Deretter kan vi forsøke å fase ut olje og gass på sikt.

Kronikkforfatter identifiserer riktignok problemstillingen rundt kjernekraft, men kronikken mangler likevel detaljer rundt to hovedproblemstillinger: lagring og det som kalles "base load" power.

Diskusjonen rundt lagring må værebasert ... Vis mer

Rapporter 64 Anbefaler Svar

SE 8 FLERE SVAR

Thomas Øiestad

for tre måneder siden

Nå har jeg ingen tro på at CO2 fra menneskeskapte utslipp påvirker klima i nevneverdig grad. Men hun som skriver her gjør jo det. Vi vet videre med stor sikkerhet at vi IKKE kan begrense utslippene slik man legger opp til. Det skyldes også økende befolkning på kloden.

Konklusjon: hun mener det er bedre at klimaet på jorden blir ulevelig de fleste steder enn at det bygges atomkraftverk. Det viser jo egentlig galskapen og hysteriet rundt klima.

Hvorfor sier så mange kjente forskere og vitenskapsfolk noe annet enn det IPCC hevder?

Selv tar jeg det med knusende ro... og jeg er ikke imot et grønn teknologi.. hvis det lønnsomt.. noe jeg tror det blir mer og mer. Men olje og gass kommer til å være der i flere tiår fremover... OG BRA ER DET!

Rapporter 23 Anbefaler Svar

Dag Øystein Johansen

svarte Thomas Øiestad for tre måneder siden

Du har ingen tro på at antropogenisk CO2 påvirker klima i nevneverdig grad! Det er jo interessant, for å si det mildt. Hvis du faktisk har noen grunn til å ikke tro (det er ikke religiøse spørsmål du diskuterer her) bør du publisere, hvis du har rett vinner du garantert en Nobel-pris eller flere!

Rapporter

Anbefal Svar

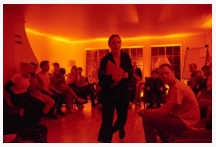
SE 22 FLERE KOMMENTARER

LES OGSÅ

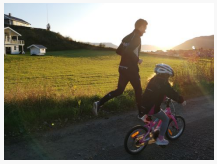
Soldat ble spurt av vaktkommandøren om hun ville ha sex i militærleiren

Partiformannen truer med å knuse dem og male beina deres til støv. Nå er de nominert til Nobels fredspris.

Hva ville du tenkt om du så en kjent skuespiller i en pornovideo?



«Før vi dør»: En sjeldent god forestilling om global oppvarming



Tre små barn og full jobb. Likevel er han en av Norges raskeste med syv timer trening i uken. Les tipsene.

Google om personvern: – Markedet har feilet

SJEFREDAKTØR/ADM. DIREKTØR Espen Egil Hansen
POLITISK REDAKTØR Trine Eilertsen
NYHETSREDAKTØR Tone Tveøy Strøm-Gundersen
FEATUREREDAKTØR Lillian Vambheim
KULTURREDAKTØR Cecilie Asker
DEBATTREDAKTØR Erik Tornes
UTVIKLINGSREDAKTØR Eirik Hammersmark Winsnes

Tipstelefon 02286
Send Nyhetstips på epost
Tips via secure drop
Debattinnlegg på epost

Kundeservice
Annonsere i Aftenposten
Personvernpolicy
Informasjonskapsler (cookies)

Aftenposten sentralbord tlf. 22 86 30 00.
Adresse, Akersgata 55, 0180 Oslo.

Alt innhold er opphavsrettslig beskyttet. © Aftenposten. ACAP-beskyttet. Aftenposten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Aftenposten har ikke ansvar for innhold på eksterne nettsider som det lenkes til.