Meninger

Kan hijab forstås som en «hatefull ytring» og derfor forbys etter § 185?

Av Yfo-medlem - 10. juli 2019 | 08:59

Illustrasjonsfoto: Lise Åserud / NTB scanpix

643

BIDRA MED DIN HISTORIE: Vi vil gjerne høre om dine bompengeutgifter til en sak

Sverre Avnskog gir i sin artikkel om definisjonsmakt over hijab'en uttrykk for at det skal være opp til bæreren av den å bestemme hva den representerer og symboliserer. Uavhengig av hva andre måtte mene om hva den representerer og symboliserer.

Det er et bortimot uangripelig standpunkt etter tradisjonell norsk kultur og sedvane. Hva andre måtte mene om et individs klesplagg er komplett likegyldig for bæreren av plagget, man har klesfrihet i Norge. Det er en stil og smakssak hvorvidt man setter på seg en flosshatt, østerdalslue, MAGA-caps, vikinghjelm eller for den saks skyld en klassisk djevellue. Mangfoldet innen hodeplagg kan skues under det årlige derbyet på Øvrevoll hvor man er både høye og brede i hatten. Hodeplagget kan signalisere individets egenart, eller det kan signalisere gruppetilhørighet. Begge deler er like uproblematisk.

Les også: Hvem eier egentlig definisjonsmakten for hva en hijab skal symbolisere?

Det som likevel kan anføres mot Avnskogs ellers så greie utgangspunkt er at tidene forandrer seg, og lovene likeså. Den kontroversielle §185 som Hjerpset-Østlie har tatt initiativ til et opprop mot, innebærer en endring av definisjonsmakt fra individ til gruppe. Paragrafen lyder som følger:

– Med bot eller fengsel inntil 3 år straffes den som forsettlig eller grovt uaktsomt offentlig setter frem en diskriminerende eller hatefull ytring. Som ytring regnes også bruk av symboler. Den som i andres nærvær forsettlig eller grovt uaktsomt fremsetter en slik ytring overfor en som rammes av denne, jf. annet ledd, straffes med bot eller fengsel inntil 1 år.

Med diskriminerende eller hatefull ytring menes det å true eller forhåne noen, eller fremme hat, forhånelse eller ringeakt overfor noen på grunn av deres:

hudfarge eller nasjonale eller etniske opprinnelse

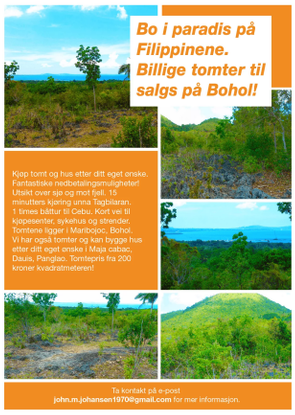
religion eller livssyn

Reklame

Bli medlem av vårt nyhetsbrev

epost-adresse

Subscribe



homofile orientering eller

nedsatte funksjonsevne

Den som bærer hijab'en vil selvfølgelig mene seg berettiget til og iføre seg den som et hvilket som helst annet plagg. Det stiller seg helt annerledes for dem som føler seg truet, hatet, forhånet eller ringeaktet av dette symbolet ut i fra etnisk opprinnelse, religion, livssyn eller homofil orientering. De skal etter loven ha et vern mot å bli rammet av denne type ytringer. Når noen forsettlig eller grovt uaktsomt offentlig fremviser det symbolet som hijab'en utgjør, vil det av flere i disse gruppene oppleves som en diskriminerende og hatefull ytring. Loven er helt spesifikk på at også symboler regnes som ytring.

Les også: Vi har åpnet for hijab på Stortinget, skal vi la Koranen bestemme norsk lov?

Da må det etter loven være straffbart å bruke dette symbolet offentlig hvis disse gruppenes rettsvern mot hatefulle ytringer skal ivaretas. Det er ikke vanskelig å forstå at så vel kristne, homser, jøder og helt vanlige nordmenn og kvinner vil føle seg både truet, forhånet, hatet og ringeaktet av det denne symbolske ytringen representerer. Diskrimineringen kommer tydeligst til uttrykk i no-go soner hvor kvinner uten hijab vanskelig kan bevege seg fritt uten å bli forhånet, truet eller trakassert. Denne utviklingen har man sett tydeligere og tydeligere år for år i Sverige.

Alternativet er å fjerne §185, og akseptere at disse gruppene ikke skal ha noen definisjonsmakt over verken hijab'en eller andre hatefulle symboler. Da får individet igjen friheten til definere hva hijab'en skal representere, uavhengig av hva andre grupper måtte mene om hva den symboliserer. Det salomoniske aspektet ville ligge i at det da også ville blitt langt romsligere takhøyde for å kritisere alt hva dette plagget står for. Det er for øvrig min absolutte overbevisning at Norge var et langt friere og mindre hatefullt land da vi var fri for så vel §185 som hijab'er.

643

Resett trenger din hjelp

Du kan støtte oss på Vipps nummer **124526**.
Bankoverføring til kontonummer **1503.94.12826**.
SMS "Resett fast" (59,- pr. mnd.) eller SMS "Resett" (200,- en gang) til **2474**.

NB: Dette er helt separat fra Resett medlemskap og gir ikke tilgang til medlemsinnhold. **Resett medlemskap finner du ved å trykke her**.

Ved å bruke kommentarfeltet erkjenner du at du har lest og forstått våre regler for kommentarfeltet. Disse finner du her.

TVIST PRINT

Rollups-bannere-bilfolie-flagg-etiketter mm
Vi printer gjerne din lovfestede ytring.
post@tvist.no
www.tvist.no

TAGS Hijab Nina Hjerpset-Østlie Sverre Avnskog

Yfo-medlem

Resett Comment Policy
Please read our Comment Policy before commenting.

68 Kommentarer **Resett** **Logg inn**

Anbefal 15 Tweet Del **Beste først**

Bli med i diskusjonen ...

LOGG INN MED

ELLER REGISTRER DEG HOS DISQUS ?

Navn

R Freewayflyer • for 2 dager siden

Er det ikke muslimer som bruker denne greia på hodet, og dem er unntatt fra lovverket.
Dem kan i praksis si hva dem vil uten ansvar, men er du etnisk norsk så er faren stor for at myndighetene kommer etter deg. For det har eliten og politiet bestemt

28 • Svar • Del ›

invernes • for 2 dager siden

Kan hijab forstås som en «hatefull ytring» og derfor forbys etter § 185? svaret mitt er et klart JA.

26 • Svar • Del ›

Genseric Θούλη • for 2 dager siden

Formuleringene i loven har til hensikt å ramme symboler som tradisjonelt (i etterkrigstiden) assosieres med "ytre høyre" (hakekors, solkors, m.m.). Mange vil mene at den kommunistiske blodfanen, sigd, hammer og femtakket stjerne burde bli rammet av det samme lovforbudet, men så har ikke skjedd. I Moskva forherliges Sovjetstaten hvert år i pompøse militær-parader (med utstrakt bruk av kommunistiske symboler) uten at dette fremprovoserer noen protester fra vestlige land.

36 • Svar • Del ›

Sverre Høegh Krohn → Genseric Θούλη • for 2 dager siden

Nazi-tyskland tapte krigen. Det bærer "logikken" preg av.

2 • Svar • Del ›

Oliver H. Langeland. → Sverre Høegh Krohn • for en dag siden

Det kan diskuteres.
EU er akkurat det Hiter ønsket seg.
Et 3dje rike som er totalitert.
Og det har det blitt.
Norge er nok en gang innlemmet under tvang.

4 • Svar • Del ›

Show more replies

Elise E • for 2 dager siden • edited

Det er da ikke opp til bæreren av et hodeplagg å bestemme hva den symboliserer?? Ifører man seg en SS-uniformslue så kan ikke bæreren bestemme at for dem symboliserer den ikke annet en positive ting og at de derfor har full rett til å bære lua og at alle som protesterer derfor er 'hatere'.

Hijab symboliserer *politisk islam*, som er en trussel mot demokratiet og dessuten er både kvinnefiendtlig og homofiendtlig. m.m. Å sammenligne den med flosshatt og østerdalslue er utrolig kunnskapssløst. Det blir som å påstå at det ikke er noe forskjell på å sprade rundt gatelangs i en fotballdrakt og full ss-uniform.

Jeg er derimot fullt klar over at det er mye uvitenhet ute og går blant muslimer, og spesiellt deres kvinner (av naturlige årsaker, for mange vet ikke mer enn det deres mannlige familiemedlemmer/deres imam forteller dem). Jeg vil derfor ikke påstå at alle muslimske kvinner som bærer hijab gjør det av politiske grunner. I mange tilfeller skyldes det rett og slett uvitenhet; -de er blitt fortalt at det er påkrevd (noe det absolutt ikke er.) Andre bærer den kun for å føle tilhørlighet i sin egen gruppe/kultur osv.

17 • Svar • Del ›

Logos • for 2 dager siden • edited

Hijab betyr på arabisk "å dekke til". Kvinnen skal dekkes til, for å unngå at mannen blir seksuelt opphisset til å utføre overgrep, som ville vært kvinnens skyld.
https://quranx.com/24.31
Glem nå aldri at dette dreier seg om Allah og Muhammed sitt menneskesyn (islam), selv om det lett identifiserbare hodeplagget (som hijab) er blitt en mote, ny sosial konvensjon som er et nyttig middel for autoriteter og menn til å undertrykke kvinne og fremheve eget som noe bedre enn vantro, på alle måter. **De islamske tekster går ikke fri fra § 185.**

Lily Bandehy flyktet fra islam, fra det politiske og kvinneundertrykkende symbolet hijab. Symbolet på islam. I Norge søkte hun hjelp og en dag måtte hun melde noe til Politiet. **Da hun så personen som satt bak luken med hijab på hodet, fikk hun alt dette islamske hatet mot seg i revy. Alt hun hadde flyktet fra kom fram i dagen igjen som en trussel. Hodeplagget var der og da en særdeles sterk og hatefull ytring mot Bandehy. Hun gikk derfra, uten tanke på hvorfor hun dro på Politihuset.**
Bandehy beskrev sin vonde opplevelse i sin blogg som nå er fjernet.
http://lilybandehy.blogg.no

Bandehy sine meninger er da ikke tilgjengelig lenger om en går inn på
https://www.exmuslimsofnorw....

16 • Svar • Del ›

Ibliis → Logos • for 2 dager siden

Dette er det beste innlegget som klargjør dette djevelske hodeplagg.

2 • Svar • Del ›

Иван Грозный → Logos • for 2 dager siden • edited

Det arabiske verbet hajaba حجب betyr å skjule eller dekke (egentlig 3. person hankj. perf.). Substantivet ḥijāb حجاب er avledet av dette verbet. Ordet brukes om forheng, gardin og deksel i tillegg til hodeplagg (hvis funksjon er å dekke deler av hodet). I koranen brukes for øvrig ikke hijab i betydningen hodeplagg kun i betydningen gardin eller forheng.

2 • Svar • Del ›

Show more replies

john • for 2 dager siden

Jeg mener det er hatefullt mot det Norske samfunn. På mitt hjemsted er det en gågate med blomster- kasser av betong! Det er vel noen som er redd for "selvkjørende" batteri"biler" og diverse lastebiler?

13 • Svar • Del ›

baconrider • for 2 dager siden • edited

Som det heter i §185: "Som ytring regnes også bruk av symboler". Med medhold i §185 føler jeg meg utsatt for hat fra bærere av denne ukledelige kluten kalt hijab. Jeg oppfatter det slik at hijabbrukeren stiller seg bak det hatefulle innholdet i koranen og andre islamske skrifter (hadithene og suraene), som forordner en lang rette overgrep mot oss vantro, blant annet drap, steining, voldtekt, og en lang rekke av sjikanøse uttrykk.

Når det er sagt, så vil jeg helst ha §185 fjernet, og la ytringsfriheten reguleres av Grunnlovens bestemmelser. Jeg gjentar oppfordringen om å signere her: https://www.opprop.net/fjer...

11 • Svar • Del ›

arcil → baconrider • for 2 dager siden

Kanskje hijab-bærere som ikke vil stå inne for koranens og hadithenes hatefulle budskap og trusler mot ikke-muslimer, kunne ta initiativ til å designe en annen type hodeplagg som skjulte like mye hår, og som tydelig signaliserte at det ikke var knyttet opp mot noen spesiell religions aspirasjoner? Hvis hijaben IKKE skal promotere islam, men helt apolitisk og ikke-religiøst bare skal skjule håret, så er jo utformingen fri

• Svar • Del ›

Leo Gismo → arcil • for en dag siden

Problemet er at den er ikke der for å skjule noe som helst. Den er der for å promotere og vise alle rundt; Her er det muslimer som ser deg. Dem skal også vise seg som et eget folk, så det er enkelt for andre Muslimer og bry seg, og henge seg med andre Muslimer. Det kan egentlig ikke samenlignes med noe annet, som jeg kommer på akkurat nå. For det er ikke bare brukt som en uniform, eller for å dekke til håret. Den er også for at alle skal kunne se hvem som er Muslimer. Snakker noen til ei muslimsk dame, så kommer det fort en eller flere Muslimske menn. De holder med hun Muslimske, uansett hva det gjelder. Jeg ble kalt rasist en gang, av en (jeg tror var Muslim), for jeg snakket til og ikke ville slippe inn ei dame som skulle gå inn døra til bakgården min, når jeg gikk ut. Vi har da fått beskjed fra styret i sameiet, at vi ikke skal slippe inn ukjente. Går ut fra dette også gjelder Muslimer. For vi har hatt masse innbrudd i loftsbodene våre. Men i følge han, var det viktigere å vise respekt og underdannighet mot Muslimske damer.

• Svar • Del ›

Georg Bye-Pedersen • for 2 dager siden

Vi må være enige om at hijab er et muslimsk hodeplagg. De som bærer det er muslimer og som tror på Koranen.
Koranen er rasistisk. Den skiller sterkt mellom troende og vantroende. Alle som ikke tror på Koranen er vantroende. Koranen sier at vantroende skal bekjempes. De skal bekjempes med alle midler. Dette er så rasistisk at det slår ut nazismen på mange vis. Den favner om alle utenom muslimer. Nazismen favner om jødene, Det gjør også islam, men her er det i tillegg alle andre, men spesielt jøder og kristne,
Det at vi får se SV representant Marian Abdi Hussein på talerstolen med hijab er klart et uttrykk for hennes tro på islam. Det kan ikke sies at hun er uvitende om Koranens innhold, dessverre. Hun står for bekjempelse av vantroende. I mine øyne er dette sterkt rasistisk.

9 • Svar • Del ›

Иван Грозный → Georg Bye-Pedersen • for 2 dager siden • edited

"Koranen er rasistisk. Den skiller sterkt mellom troende og vantroende." Dette må vel i så fall dreie seg om "religiøs rasisme". Dette begrepet ble nylig brukt av statsminister Erna Solberg. Begrepet "religiøs rasisme" er nok et forsøk på å definere all kritikk av islam som rasisme. Men som mange har påpekt, også på Resett, er ikke muslimer en rase. Det finnes muslimer av mange raser. Islam har ikke noe forbud mot at noen folk eller raser kan bli muslimer. Islam diskriminerer mellom troende og ikke-troende. Det er ikke en diskriminering basert på rase og derfor ikke rasisme.

Både du og Erna Solberg bør sette dere bedre inn i begrepet rasisme.

2 • Svar • Del ›

John Magne Trane → Иван Грозный • for 2 dager siden

Det å kalle andre mennesker for dyr, er så rasistisk som det går an å få blitt.

Jøder er ikke aper og svin. Det er diskriminerende, det er rasistisk å si noe sånt.

2 • Svar • Del ›

Show more replies

Torgunn • for 2 dager siden

Er islam i seg selv en hatefull ytring?

9 • Svar • Del ›

GiovanniBruno • for 2 dager siden

Det er jo ikke tvil om at hijab uttrykker ringeakt overfor alle som ikke bærer dette plagget, samt mennene innen samme folkegruppe. Kunne være interessant å få testet denne paragrafen på dette punktet i retten.

7 • Svar • Del ›

Leo Gismo → GiovanniBruno • for en dag siden

Problemet med det, er at du er bare en person i mengden. Dem du angriper, er alle muslimer i hele verden. Så hvem tror du staten, retten, dommer, advokater er mest redd for å gjøre sint?
En vanlig person i gata, eller alle muslimer i hele verden?

Det er sånn ca hvordan muslimer opererer. De er først og fremst politisk, og ikke religiøst. Det tar de fram bare når dem kan bruke det mot andre.

• Svar • Del ›

Avatar Denne kommentaren ble slettet.

Rakne T. Helt → Guest • for 2 dager siden

Bekledningen beskylder jo egentlig menn i området rundt for å ha ønske om å forgripe seg mot de. Det er klart det er en ytring som tillegger menn et motiv de ikke har. Slik sett er plagget et hånende plagg Om det er hatefullt er tvilsomt men med den identitetspolitikk som føres i dag skal man jo hensynta all krenkelse, spør bare Støre!

6 • Svar • Del ›

DrD . • for 2 dager siden

Hijab er en uniform, den bæres av en gruppe som ikke ønsker kontakt med andre pga vår hudfarge og religion.

Dette var forbudt med Uniformforbudsloven. https://no.wikipedia.org/wi...
Med den åpenbare symbolikken hijab er og politikernes ønske om å forandre Norge er det ikke overraskende at loven ble opphevet i 2015.

6 • Svar • Del ›

Malaki • for 2 dager siden

For alle bevisste kristne representerer hijab en krenkelse i og med at kristen identitet beror på oppstandelsen. Den kristne tro handler nettopp om sannheten om Jesu oppstandelse fra døden, noe muslimer fornekter.
Sånn sett fratar hijab dypest sett også kjærligheten til menneskeverdet, som Gud viste da han gav sin enbårne sønn i livets tjeneste. "Får så har Gud elsket ...) Joh.3.16

1. Korinterne 15,14-17
"Men er Kristus ikke stått opp, da er vårt budskap intet, og deres tro er meningsløs."

Med andre ord; hijab forteller at min tro er meningsløs.

6 • Svar • Del ›

Rolf Nilsen → Malaki • for 2 dager siden

Akkurat som "bønneropene" som vræler ut at "min gud er større".

6 • Svar • Del ›

OnMyDoorstep → Rolf Nilsen • for 2 dager siden

Og ingen kaller disse gærninger.
Men han som står og gauler om Jesus i Majorstuakrysset, han er gæren...

5 • Svar • Del ›

Иван Грозный → Malaki • for 2 dager siden • edited

"Den kristne tro handler nettopp om sannheten om Jesu oppstandelse fra døden, noe muslimer fornekter.
Sånn sett fratar hijab dypest sett også kjærligheten til menneskeverdet, som Gud viste da han gav sin enbårne sønn i livets tjeneste. "Får så har Gud elsket ...) Joh.3.16".

Javel, men det er da slik at også jødene fornekter " sannheten om Jesu oppstandelse fra døden". I motsetning til muslimene, anerkjenner ikke jødene en gang Jesus som en profet. Det skulle vel da innebære at jøder som bærer kippa, i minst like stor grad som muslimer med hijab "fratar... kjærligheten til menneskeverdet som Gud viste da han gav sin enbårne sønn".

1 • Svar • Del ›

Per Namlos • for 2 dager siden

Ikke direkte relatert, men som jeg nevnte et annet sted. Trump arrangerer nå et møte i det Hvite Hus om sosiale medier og sensur. Tim Pool er blant de inviterte.

Skal Resett ta steget ut og registrere seg på Gab?

7 • Svar • Del ›

Sverre Høegh Krohn • for 2 dager siden

Helt enig. Godt poeng. Ved å bruke hijab så viser du din uforbeholdne støtte til en ideologi som mener kvinner ikke har rettigheter og at homofile bør steines og vantro bær drepes. Slike ting bør det ikke være lov å støtte i 2019.

4 • Svar • Del ›

Ulf Olsen • for 2 dager siden

Tiltredes!

4 • Svar • Del ›

Oddny Elie Forstrand • for 2 dager siden

Da kan vi bruke nazi plagg! 🤔

4 • Svar • Del ›

Leo Gismo → Oddny Elie Forstrand • for 20 timer siden

Eneste problemet med å bruke Nazi klær, er vel at de ikke er særlig praktiske. Kanskje også litt ukomfetable og bruke. Tror ikke det er noe lover mot å bruke sånne klær.

• Svar • Del ›

André Rohde Garder • for 2 dager siden

Hijab er kyskhetsbelte satt på hodet..

3 • Svar • Del ›

Roger Moore → André Rohde Garder • for 2 dager siden

Da burde vel munnen vært avlåst!

2 • Svar • Del ›

Roald Bentzen → Roger Moore • for 2 dager siden

Den er jo det på mange

• Svar • Del ›

Leo Gismo → André Rohde Garder • for 20 timer siden

Helt feil.

• Svar • Del ›

André Rohde Garder → Leo Gismo • for 20 timer siden

Takk for ditt bidrag.

• Svar • Del ›

Det Nye Partiet • for 2 dager siden

Vi mener at hijab er per definisjon fra koran en hatfull ytring og videre er koranen også full av hatefulle ytringer. Vi grunner dette i at det finnes mye i koran som viser til at de som er ikke følgere av islam skal ydmykes, terroriseres, voldtas, drepes, og kriges mot til alle er satt under sharia doktrinen.

Det plagsomme plagget, hijab, er en av måtene følgere av islam skal utskille seg som muslim, og derfor ikke utsatt for behandlingen de som ikke følger denne ideologien skal.

Det ville gi enorme fordeler til det Norske land, folk, samfunn og kultur om må ha §185 i loven vår å forby hijab, og koranen som hatefulle ytringer mot etniske nordmenn og norsk kultur fordi at disse gjøre det vanskelig om ikke umulig for følgere av islam å assimilere seg til Norsk kultur og vanlig folkeskikk.

3 • Svar • Del ›

Avatar • for 2 dager siden

Ved å bære hijab viser de at de er hevet over oss. De skiller mellom seg som ren og oss som urene. De som velger å bruke hijab i et fritt land støtter vold og undertrykkelse av kvinner i land de har måtet flykte fra og sender derfor signal om at de ønsker islam og sharia i Europa

2 • Svar • Del ›

tina • for 2 dager siden

En uniform symboliserer alltid noe.

2 • Svar • Del ›

Ibliis • for 2 dager siden

Hijab er muhammedaneres måte å vise forakt for det norske.

2 • Svar • Del ›

André Rohde Garder • for 2 dager siden • edited

…"Sverre Avnskog gir i sin artikkel om definisjonsmakt over hijab'en uttrykk for at det skal være opp til bæreren av den å bestemme hva den representerer og symboliserer. Uavhengig av hva andre måtte mene om hva den representerer og symboliserer."...

Her er utgangspunktet for monologen eller drøftingen helt hårreisende feil. For dette har slett ikke med "meninger" å gjøre, men derimot har det desto mere med fakta å gjøre. Og Hijab er altså en relativt moderne oppfinnelse ment som en hyllest til den iranske revolusjonen ved Ayatollah Khomeini - og alt det den står for - og intet annet.

2 • Svar • Del ›

jakoline33 • for 2 dager siden • edited

Nja..

Nå er det jo slik at begrepet «symboler» i seg selv viser til at noe har en «dypere mening».
Dvs om man kaller hijab et «symbol « ,så betyr det (ifølge diverse ordbøker etc om begrepet «symbol»)
at hijaben «representerer noe annet enn seg selv, og som anskuelig gjør det på en konkret måte». Et «symbol»er rett og slett et synlig eller språkelig bilde for abstrakte begreper ,ideer eller forestillinger «og symboler kan derfor kalles sinnebilder».

Likeså vises det til at «hva symbolene betyr ,bygger på konvensjoner, noe man blir enige om....»symboler er ofte er tegn som er avhengig av konvensjoner».

Mao ,så blir derfor det å bruke hijab ,ikke det samme som å bruke et hvilken som helst hodeplagg ,og «bestemme selv» hva den skal «symbolisere».
Om man velger å kalle hijab et «symbol» for noe ,så er det ikke bæreren alene som kan «bestemme dette» (ha definisjonsmakten).

Men noe « man blir enige om» (i et gitt fellesskap).

1 • Svar • Del ›

Kjell • for 2 dager siden

Veldig interessant vinkling. Ser frem til fortsettelsen.

1 • Svar • Del ›

OnMyDoorstep • for 2 dager siden

De kommer ikke til å kreve den fjernet før den blir anvendt mot dem selv.

1 • Svar • Del ›

Jack H Kehus • for 19 timer siden • edited

Hijabkledd jente er sluppet inn på Stortinget for SV, og SV består av ekstreme personer som ikke forstår hva de driver med....tåper! Stortingets presidentskap burde gå i dybden av historikken om Hijab, for å se hva de tillater av hatefulle politiske ekstreme ytringer fra Stortinget!!

Resett er:

Ansvarlig redaktør

Helge Lurås
helge@resett.no

Redaksjonssjef

Lars Akerhaug
lars@resett.no

Kommentator

Shurika Hansen
shurika@resett.no

John M. Johansen
john@resett.no

Kornelius Garmann
garmann@resett.no

Resett følger Vær varsom-plakaten, Redaktørplakaten og Resett-plakaten.

Les om hvordan vi tar vare på ditt personvern

Journalister

Maria Zähler
maria@resett.no

Einar Hammer
einar@resett.no

Anass Derraz
anass@resett.no

Erling Marthinsen
erling@resett.no

Rebecca Mistereggen
rebecca@resett.no

Jørgen Granberg
jorgen@resett.no

Utenriksjournalist

Henrik S. Werenskiold
henrik@resett.no

Kontakt Resett

Kontakt: post@resett.no

Meningsinnlegg: debatt@resett.no

Annonser hos oss: annonser@resett.no

tips@resett.no
Støtt oss!
Annonsér hos oss